



Wrocław, 8 lipca 2020r.

Szanowni Uczestnicy, Koleżanki i Koledzy Architekci,

Jako architekci i sędziowie SARP, po otrzymaniu ostatecznego stanowiska Zamawiającego, w którym Uczestnicy zostali poinformowani o unieważnieniu Konkursu architektoniczno-urbanistycznego na opracowanie koncepcji kompleksu zajezdni tramwajowej we Wrocławiu, czujemy się zobowiązani przedstawić Wam okoliczności w jakich doszło tego rozstrzygnięcia.

Sami zostaliśmy nim zaskoczeni na ostatnim zaplanowanym posiedzeniu Sądu, już po przeprowadzeniu wnikliwej analizy wszystkich projektów i dokonaniu wstępnej oceny prac, po dyskusjach z udziałem zaproszonych ekspertów, wreszcie po pierwszych wewnętrznych głosowaniach prowadzących do ustalenia końcowej klasyfikacji.

Zostaliśmy poinformowani, że ze względu na sytuację budżetową, spowodowaną w głównej mierze stanem pandemii skutkującym olbrzymim spadkiem bieżących i planowanych przychodów budżetowych, Wrocław jest zmuszony odstąpić od realizacji planowanej zajezdni – obecnie i w dającej się przewidzieć przyszłości. Prace sądu zostały w trybie nagłym przerwane i pomimo naszych (a także pozostałych członków sądu) starań nie udało się doprowadzić do ich wznowienia.

Przyjmując do wiadomości stanowisko Zamawiającego dotyczące odstąpienia od planowanej realizacji inwestycji uważaliśmy, że najwłaściwszym rozwiązaniem było doprowadzenie procedury konkursowej do końca, przyznanie nagród pieniężnych i wyróżnień zgodnie z regulaminem, oraz ewentualne odstąpienie od udzielenia zamówienia na prace projektowe na podstawie art. 93 ust 1 pkt 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Pomimo podnoszonych przez nas argumentów, rozmów z Zamawiającym (także z udziałem władz Oddziału Wrocławskiego SARP) nie udało nam się przekonać Zamawiającego do naszych racji.

Dzięki współpracy wszystkich sędziów udało nam się jedynie uzyskać zapewnienie, że Zamawiający zaproponuje Uczestnikom formułę zwrotu kosztów opracowania prac, przeznaczając na ten cel co najmniej cały budżet przeznaczony na nagrody i wyróżnienia.

Zdajemy sobie sprawę, że nie jest to w stanie zrehabilitować trudu pracy twórczej oraz zawiedzionych nadziei związanych z opracowanymi projektami. Oceniając prace widzieliśmy z jak skomplikowaną materią przyszło Wam się zmierzyć, ile pracy musieliście w projekty włożyć i przede wszystkim – do jak ciekawych, zaskakujących i często lepszych od zakładanych w PFU rozwiązań doszliście. Jest nam podwójnie – jako sędziom a jednocześnie architektom – po prostu po ludzku przykro, że procedura konkursowa została przez Zamawiającego w ten sposób zakończona i mamy nadzieję, że wywiąże się on z deklaracji dotyczących zwrotu kosztów opracowania prac.

Z wyrazami szacunku :

*(-) arch. Kazimierz Łatak SARP O/Kraków, przewodniczący Sądu Konkursowego*

*(-) arch. Marcin Dziewoński SARP O/Wrocław, sędzia referent*

*(-) arch. Bogusław Wowrzeczka SARP O/Wrocław, sędzia*